



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ

*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

**към Изложение на анализ
на експерт Галина Солакова**

Определение № 2085 от 24.02.2016 г. на ВАС по адм. д. № 1821/2016 г., II о.
Производството е по чл. 229 и следващите АПК.

Образувано е по частна жалба на "Близард" ООД чрез представляващия и управляващия дружеството срещу определение № 6511/30.11.2015 г. по адм. д. № 11928/2014 г. на Административен съд София-град. Счита обжалваното определение за неправилно и претендира отмяната му.

В срока по чл. 232 АПК другата страна в писмено становище намира частната жалба за неоснователна.

Частната жалба е подадена в срок и е процесуално допустима.

За да се произнесе по съществото на частната жалба, настоящата инстанция взе предвид:

С обжалваното определение първоинстанционният съд е приел, че виза за проектиране на сграда със средно застрояване с преобладаваща жилищна функция в УПИ II-539, кв. 13, ж. к. Младост, издадена на 02.09.2014 г. от главния архитект на София, представлява само извадка от действащия ПУП, няма характеристиките на виза по чл. 140, ал. 3 ЗУТ и не представлява индивидуален административен акт.

Определението е незаконосъобразно:

Визата за проектиране е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК във връзка с чл. 214 от ЗУТ. В случаите по чл. 140, ал. 3 ЗУТ, когато издаването на виза за проектиране е задължително, с нея се допуска строителство, различно от плана за застрояване, или непредвино в плана, без да се изменя самия план - чл. 12, ал. 3, чл. 41, ал. 2, чл. 50, чл. 133, ал. 6 и чл. 134, ал. 6 ЗУТ. В случаите на чл. 58, 59 и чл. 140, ал. 4 ЗУТ визата за проектиране изцяло замества плана, тъй като такъв не е одобрен. Когато визата за проектиране допълва или изменя плана за застрояване, тя става част от него. Във всички случаи визата за проектиране определя параметрите на допустимото



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ

*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

застрояване- в едни случая замества плана, в други случаи изменя и допълва плана в даден поземлен имот - чл. 140, ал. 2 и 3 от ЗУТ, предпоставка е за одобряване на инвестиционен проект - чл. 144, ал. 1, т. 2 от ЗУТ и за учредяване на право на строеж - чл. 180 от ЗУТ. Визата за проектиране никога не е извадка /копие/ на действащ ПУП, тъй като само скицата е такава. Тези й характеристики и предназначението на визата за проектиране я определят като индивидуален административен акт по чл. 21, ал. 1 АПК във връзка с чл. 214, ал. 1 ЗУТ. В случая дори мотивировката на издадената виза за проектиране като словесна част ясно сочи, че се изменя плана на застрояване, още повече е налице изрично вписване за уведомяване на заинтересованите лица по чл. 131 ЗУТ.

Предвид изложеното обжалваното определение следва да бъде отменено, а делото върнато на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Воден от горното, Върховният административен съд, второ отделение,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение № 6511/30.11.2015 г. по адм. д. № 11928/2014 г. на Административен съд София-град.

ВРЪЩА делото на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия съгласно мотивите на настоящето определение.

Определението не подлежи на обжалване.

Определение № 6368 от 22.05.2017 г. на ВАС по адм. д. № 4113/2017 г., II о.
Производството е по чл. 229 и сл. АПК.

Образувано е по частни жалби на К. Г. Х., А. Г. Х. и Й. А. Х., чрез адв. П. З. като процесуален представител, срещу определение № 186 от 03.02.2017 г. и определение № 363 от 06.03.2017 г., постановени по адм. дело № 967/2016 г. по описа на Административен съд - Б.. В частните жалби се поддържат оплаквания за неправилност на определенията и се претендира отмяната им.

В срока по чл. 232 АПК са постъпили възражения от главния архитект на община Поморие, чрез адв. Л. А. като процесуален представител по частната жалба срещу определение № 186 от 03.02.2017 г. по адм. дело № 967/2016 г. на Административен съд - Б. и от Е. Г. Х. по частната жалба срещу определение № 363 от 06.03.2017 г. по същото дело. Във възраженията се излагат доводи за неоснователност на частните жалби.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ

*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

Върховният административен съд, второ отделение, приема частните жалби за процесуално допустими, като подадени в срока по чл. 230 АПК и от надлежни страни.

Разгледани по същество са неоснователни.

Производството пред Административен съд - Б. е образувано по жалба на К. Г. Х., А. Г. Х. и Й. А. Х. срещу скица-виза № 152 от 11.04.2016 г. за проучване и проектиране на жилищна сграда в УПИ III-586 в кв. 59 по плана на гр. П., издадена от главния архитект на община Поморие.

Съдът е приел, че оспорената виза не е издадена в хипотезата на чл. 140, ал. 3 ЗУТ и не представлява индивидуален административен акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност. Изложил е аргументи, че визата е предпоставка за издаване на инвестиционни проекти и разрешение за строеж, което може да се оспори от лицата, чиито права се засягат. Поради това с определение № 186 от 03.02.2017 г. подадената жалба е оставена без разглеждане, а образуваното производство - прекратено.

С определение № 363 от 06.03.2017 г., постановено по реда на чл. 248, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК, е допълнено първото определение, като частните жалбоподатели са осъдени да заплатят на М. Г. Х., Е. Г. Х. и Б. Г. Х. направените от тях разноски по делото в размер на 2000 лева. Съдът е изложил съображения за неоснователност на възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Определенията са правилни.

Предмет на оспорване е скица-виза за проектиране, издадена на основание чл. 140, ал. 1 ЗУТ. Визата за проектиране представлява копие (извадка) от действащ подробен устройствен план (ПУП) с обхват поземления имот и съседните му поземлени имоти, с означени налични сгради и постройки в него и в съседните имоти и с нанесени линии на застрояване и допустими височини, плътност и интензивност на застрояване и други изисквания, ако има такива, както и допустимите отклонения по чл. 36 ЗУТ - чл. 140, ал. 2 ЗУТ. Издадената на основание чл. 140, ал. 2 ЗУТ виза, каквато е оспорената, определя само параметрите на допустимото застрояване в конкретния поземлен имот и е предпоставка за издаване на инвестиционни проекти и разрешение за строеж, както правилно е приел административният съд. От заключението на съдебно-техническата експертиза е установено, че визата е именно извадка от действащия ПУП - ПРЗ, одобрен със заповед № 487/05.12.1988 г., процедиран по реда на ЗТСУ (отм.). С нея не се допуска строителство, различно или



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ

*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

непредвидено в плана за застрояване, поради което тя не става част от него и не подлежи на съобщаване на заинтересуваните лица по чл. 131 ЗУТ по арг. от чл. 140, ал. 3 ЗУТ. В случая жалбоподателите нямат правен интерес от оспорването на виза с характеристики и предназначение като процесната, тъй като с нея не се допълва или изменя плана за застрояване.

По тези съображения определение № 186 от 03.02.2017 г. като правилно следва да бъде оставено в сила.

Неоснователни са възраженията във втората частна жалба срещу определението, с което в полза на М. Г. Х., Е. Г. Х. и Б. Г. Х. са присъдени разноски в размер на 2000 лева, представляващи адвокатско възнаграждение. Като е съобразил фактическата и правна сложност на делото, извършените процесуални действия от техния пълномощник и броя на лицата, по отношение на които е осъществено процесуално представителство в съдебното производство, законосъобразно съдът е приел, че адвокатското възнаграждение не е прекомерно, поради което не подлежи на редуциране на основание чл. 78, ал. 5 ГПК. Постановеното по реда на чл. 248, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК определение като правилно следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения, Върховният административен съд, второ отделение,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ В СИЛА определение № 186 от 03.02.2017 г. и определение № 363 от 06.03.2017 г., постановени по адм. дело № 967/2016 г. по описа на Административен съд - Б..

Определението е окончателно.

Определение № 2196 от 19.02.2018 г. на ВАС по адм. д. № 1103/2018 г., II о.
Производството е по чл. 229 и сл. АПК.

Образувано е по частна жалба от "С. С. Г 10" ЕООД, ЕИК *****, чрез проц. представител адв. М. Е., и е против определение № 1026 от 14.12.2017 г., постановено по адм. д. № 1043/2017 г. по описа на Административен съд С. област. С доводи за неправилност и незаконосъобразност се иска неговата отмяна.

Писмени възражения в срока по чл. 232 АПК са депозираны.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ

*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

Върховният административен съд, второ отделение, в настоящия състав, намира частната жалба за процесуално допустима като подадена в срока по чл. 230 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е основателна по следните съображения.

С атакуваното определение, на основание чл. 159, т. 1 АПК, е оставена без разглеждане жалбата, поради недопустимост, против писмо с изх. № В-141/28.09.2017 г. на главния архитект на О. С., с което заявителят е уведомен, че исканата виза за проектиране ще бъде издадена, след приключване на висяща административна процедура. В частната жалба се навеждат доводи за нарушаване на процесуалните правила.

За да прекрати производството по делото, образувано по жалбата, съдът е приел, че въпросното писмо не притежава белезите на индивидуален административен акт. Съдът е приел, че писмото има уведомителен характер, че от съдържанието му е видно, че липсва изричен отказ за издаване на виза, поради което не представлява годин за обжалване акт.

Така постановеното определение е незаконосъобразно. При постановяване на същото, административният съд неправилно е отчел приложимите правни норми.

Съгласно чл. 140, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) визата за проектиране се издава от главния архитект на общината в 14-дневен срок по искане на възложителя или упълномощено от него лице. Дружеството е внесло искане за издаване на виза за допълващо застрояване - навес, на 14.09.2017 г. до компетентен орган - главния архитект, който, съобразно чл. 140, ал. 1 ЗУТ, е следвало да се произнесе до 28.09.2017 г., включително. В регламентирания от ЗУТ срок главният архитект трябва да издаде виза, ако са налице условията на закона или да постанови мотивиран отказ в тази връзка. В настоящият случай визираното в писмото отлагателно условие може да се приеме единствено като отказ да бъде издадена виза, тъй като създава една привидност, водеща до неопределен период в бъдещето, във вреда на заявителя и в разрез с установения в чл. 140, ал. 1 ЗУТ императивно определен срок. Приемайки обратното АССО е постановил неправилно определение, което следва да бъде отменено.

Предвид това, че обжалваното определение на Административен съд С. област е валидно и допустимо, но незаконосъобразно - следва да бъде отменено, а делото - върнато на същия съд и състав за продължаване на съдопроизводствените действия.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ

*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

По изложените съображения Върховният административен съд, второ отделение, в настоящия състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение № 1026 от 14.12.2017 г., постановено по адм. д. № 1043/2017 г. по описа на Административен съд С. област и **ВРЪЩА ДЕЛОТО** на същия съд и състав за продължаване на съдопроизводствените действия.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

Определение № 5351 от 16.04.2014 г. на ВАС по адм. д. № 3718/2014 г., II о. Производството е по реда на чл. 229 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по частна жалба на "Банк Хай Сис" ООД със седалище София, представлявано от управителя Филип Захариев, срещу определение № 391 от 23 януари 2014 г., постановено по адм. д. № 12291/2013 г. по описа на Административен съд София-град, с което е оставена без разглеждане жалбата на дружеството срещу писмо изх. № ГР-08-08-8/22 октомври 2013 г. на главния архитект на Столична община и е прекратено производството по делото.

В частната жалба се поддържат оплаквания за неправилност на определението.

Частната жалба е подадена в срока по чл. 230 от АПК от надлежна страна и е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Производството пред Административен съд София-град е образувано по жалба на "Банк Хай Сис" ООД срещу писмо изх. № ГР-08-08-8/22 октомври 2013 г. на главния архитект на Столична община, с което дружеството е уведомено, че виза за проектиране може да бъде издадена след производство по одобряване на проект за изменение на действащ ПУП-ИПЗ, приключило с влязъл в сила административен акт. Съдът е приел, че оспореното писмо не е индивидуален административен акт, а има уведомителен характер, поради което не подлежи на оспорване. Прието е също така, че оспорваният не е възложител по смисъла на чл. 161 от ЗУТ, поради което за него липсва правен интерес от оспорване на писмото на главния архитект.

Определението е неправилно.

Визата за проектиране, респ. отказът да бъде издадена такава, е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК във връзка с чл. 214 от ЗУТ. Това е така, защото визата определя параметрите на допустимото застрояване в даден поземлен имот - чл. 140, ал. 2 и 3 от ЗУТ, предпоставка е за одобряване на



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ

*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

инвестиционен проект - чл. 144, ал. 1, т. 2 от ЗУТ и за учредяване на право на строеж - чл. 180 от ЗУТ. В определените от закона случаи визата за проектиране допълва или замества застроителния план. Поради това отказът за издаване на виза за проектиране подлежи на оспорване.

Незаконосъобразни са и доводите на административния съд относно липсата на правен интерес от оспорване. Административното производство е инициирано от "Банк Хай Сис" ООД, като издадения от главния архитект отказ, обективизиран в оспореното писмо, засяга неблагоприятно правната сфера на дружеството. Изложените от първоинстанционният съд съображения биха могли да имат значение за основателността на оспорването, а не за неговата допустимост.

С оглед горното обжалваното определение като неправилно ще следва да бъде отменено, а делото върнато на административния съд за продължаване на съдопроизводствените действия по жалбата на "Банк Хай Сис" ООД срещу писмо изх. № ГР-08-08-8/22 октомври 2013 г. на главния архитект на Столична община.

По изложените съображения Върховният административен съд, второ отделение,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение № 391 от 23 януари 2014 г., постановено по адм. д. № 12291/2013 г. по описа на Административен съд София-град.

ВРЪЩА делото на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определението е окончателно.

Определение №10010 от 29.09.2015г по адм.д. № 9926/2015 на на ВАС, По.

Производството е по реда на чл. 229 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по частна жалба на Георги Динчов Янакиев, чрез пълномощника му адв. Юлия Сапунджиева, срещу определение № 339 от 17 юни 2015 година, постановено по адм.д. № 125/2015 година по описа на Административен съд Кюстендил, с което е оставена без разглеждане жалбата му против виза за проучване и проектиране, обективизирано в писмо изх. № ОАГ-011/04 март 2015 година на главния архитект на община Дупница и е прекратено производството по делото.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ

*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

В частната жалба се поддържат оплаквания за неправилност на определението.

Частната жалба е подадена в срока по чл. 230 от АПК от надлежна страна и е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Производството пред Административен съд Кюстендил е образувано по жалба на Георги Динчов Янакиев срещу виза за проучване и проектиране по чл. 140, ал. 2 от ЗУТ с изх. № ОАГ-011/04 март 2015 година на главния архитект на община Сапарева баня, с която е одобрен начина на застрояване в УПИ П-2710,2711, кв. 105 по плана на гр. Сапарева баня, собственост на оспорвания. Съдът е приел, че Георги Янакиев няма правен интерес от оспорване на визата, тъй като последната е издадена по негово искане и представлява за него позитивен акт. Прието е също така, че с жалбата се оспорва съдържанието на издадената виза, което съгласно разпоредбата на чл. 81, ал. 2 от АПК може да стане само по административен ред. Поради това е оставил подадената жалба без разглеждане и е прекратил образуваното въз основа на нея производство.

Определението е неправилно.

Визата за проектиране е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК във връзка с чл. 214 от ЗУТ. Това е така, тъй като визата определя параметрите на допустимото застрояване в даден поземлен имот – чл. 140, ал. 2 и 3 от ЗУТ, предпоставка е за одобряване на инвестиционен проект – чл. 144, ал. 1, т. 2 от ЗУТ и за учредяване на право на строеж – чл. 180 от ЗУТ. В определенияте от закона случаи визата за проектиране допълва или замества застроителния план.

По делото не е спорно, че оспорената виза е издадена по искане на Янакиев. В качеството си на инициатор за издаването на административния акт последният има правен интерес да оспорва издадената виза, ако тя е издадена в нарушение на процесуални или материалноправни разпоредби, с което е засегнато право или законен интерес на жалбоподателя. Правният интерес не следва да се преценява само на основание, че актът е положителен – не е постановен отказ, а във всеки конкретен случай с оглед засягането на права или законни интереси на оспорвания.

Незаконосъобразно е и изразеното с обжалваното определение становище на



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ

*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

съда относно това, че съдържанието на визата може да бъде обжалвано само по административен ред. Позоваването на разпоредбата на чл. 81, ал. 2 от АПК в случая е неотносимо, защото се оспорва административен акт, а не съдържанието на документ.

С оглед горното обжалваното определение като неправилно ще следва да бъде отменено, а делото върнато на административния съд за продължаване на съдопроизводствените действия по жалбата на Георги Янакиев. По изложените съображения Върховният административен съд, второ отделение,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение № 339 от 17 юни 2015 година, постановено по адм.д. № 125/2015 година по описа на Административен съд Кюстендил.

ВРЪЩА делото на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия по жалбата на Георги Динчов Янакиев срещу виза за проучване и проектиране по чл. 140, ал. 2 от ЗУГ с изх. № ОАГ-011/04 март 2015 година на главния архитект на община Сапарева баня.

Определението е окончателно.

Изготвил:

Галина Солакова, съдия във ВАС